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По состоянию на 01.12.2021 в Астраханское УФАС России поступило 561 жалоба на нарушение законодательства о контрактной системе.

Также Управлением проведено 144 внеплановые проверки соблюдения законодательства о контрактной системе.

Кроме того, Управлением по состоянию на указанную дату возбуждено 538 дел об административных правонарушениях за нарушение законодательства о контрактной системе.

Особо необходимо выделить нарушения законодательства о контрактной системе при реализации национальных проектов.

Так, в третьем квартале 2021 года в Астраханское УФАС России поступило 17 жалоб на нарушения законодательства о контрактной системе при реализации национальных проектов, из них:

- 1 жалоба при реализации национального проекта «Здравоохранение», признана необоснованной, нарушения, не установлены, предписание не выдано;

- 3 жалобы при реализации национального проекта «Образование», из которых 1 – признана необоснованной, нарушение не установлено, предписание не выдано; 1 - признана обоснованной, предписание не выдано (№ 0825500000721000343 на Шифр 12-2021-нр5208 Поставка ноутбуков в рамках основного мероприятия по реализации регионального проекта "Цифровая образовательная среда (Астраханская область)" в рамках национального проекта "Образование" государственной программы "Развитие образования Астраханской области", заказчик Министерство образования и науки Астраханской области), 1 - признана частично обоснованной, выдано предписание (№0825500000721000343 на Шифр 12-2021-нр5208 Поставка ноутбуков в рамках основного мероприятия по реализации регионального проекта "Цифровая образовательная среда (Астраханская область)" в рамках национального проекта "Образование" государственной программы "Развитие образования Астраханской области", заказчик Министерство образования и науки Астраханской области);

- 8 жалоб при реализации национального проекта «Экология», из которых 1 -возвращена, 3 - признаны необоснованными, нарушения не установлены, предписание не выдано, 1 – признана обоснованной (№0825500000721000383 на Выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между ериком Кунькунинский, ериком Прорва, ериком Неволька, протокой Быстренькая, ильменями Шарьяман, Дапхур и Малый Газын Лиманского района Астраханской области», заказчик Служба природопользования и охраны окружающей среды АО), 1 – признана необоснованной, установлены нарушения, предписание не выдано (№ 0825500000721000382 на Выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между пр.Садовка и ильменем Харнур Лиманского района Астраханской области», заказчик Служба природопользования и охраны окружающей среды АО), 2 – признаны необоснованными, установлены нарушения, выданы предписания (№ 0825500000721000383 на выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между ериком Кунькунинский, ериком Прорва, ериком Неволька, протокой Быстренькая, ильменями Шарьяман, Дапхур и Малый Газын Лиманского района Астраханской области», заказчик Служба природопользования и охраны окружающей среды АО и № 0825500000721000299 на разработку проектной документации "Расчистка рук. Ахтубы на территории Красноярского района Астраханской области", заказчик Служба природопользования и охраны окружающей среды АО).

Краткая суть решений:

1. В Астраханское УФАС России 12.07.2021 поступила жалоба ООО «Русские программы» (далее также Заявитель, Общество) на действия государственного заказчика Министерства образования и науки Астраханской области (далее также Заказчик), уполномоченного органа ГКУ АО «Региональный центр организации закупок» (далее также Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на Шифр 12-2021-нр5208 Поставка ноутбуков в рамках основного мероприятия по реализации регионального проекта "Цифровая образовательная среда (Астраханская область)" в рамках национального проекта "Образование" государственной программы "Развитие образования Астраханской области" (реестровый №0825500000721000343) (далее — электронный аукцион).

28.05.2021 Заказчиком, Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение о проведении аукциона на право заключить государственный контракт на Шифр 12-2021-нр5208 Поставка ноутбуков в рамках основного мероприятия по реализации регионального проекта "Цифровая образовательная среда (Астраханская область)" в рамках национального проекта "Образование" государственной программы "Развитие образования Астраханской области" (реестровый №0825500000721000343) и документация об электронном аукционе на право заключить государственный контракт на Шифр 12-2021-нр5208 Поставка ноутбуков в рамках основного мероприятия по реализации регионального проекта "Цифровая образовательная среда (Астраханская область)" в рамках национального проекта "Образование" государственной программы "Развитие образования Астраханской области" (реестровый №0825500000721000343) (далее — аукционная документация) (последние изменения от 02.07.2021).

В соответствии с [частью 3 статьи 7](consultantplus://offline/ref=49FBC65D1451109C0FF422305E2CD41EB111B3D07938BA938FABFE6F774C51F419AF050DECD7DDA2B6A809CD84B21C75A59FA1EEC89BFCD216OFK) Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=49FBC65D1451109C0FF422305E2CD41EB111B3D07938BA938FABFE6F774C51F40BAF5D01EED7C3ABB6BD5F9CC21EO6K) и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 2 Постановления N 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 4 Постановления N 878 ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Пунктом 5 Постановления N 878 установлено, что подтверждением случая, установленного пунктом 4 Постановления N 878, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Обоснование), подготовленное Заказчиком в соответствии с порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок), утвержденным Постановлением N 878, и размещенное заказчиком в ЕИС одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Пунктом 2 Порядка установлено, что Обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Во исполнение требований [Постановления](consultantplus://offline/ref=B126E69CD80EDC7C610FF7B59DD74AEC9694219CC685F83D43D47BB1864CE56A917522909492EFE1C5FE372AF4H13AG) Правительства РФ №878 заказчиком было размещено обоснование невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции в соответствии с [пп. "б" п. 2](consultantplus://offline/ref=B126E69CD80EDC7C610FF7B59DD74AEC9694219CC685F83D43D47BB1864CE56A83757A9C9692F3E7C3EB617BB24E64262C3648E546E22A9EH33FG) Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничений, утвержденного Постановлением Правительства РФ №878, поскольку радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Между тем, обоснование составлено с нарушением требований Постановления №878, поскольку в техническом задании аукционной документации отсутствует такая характеристика закупаемого товара, как «Корпус имеет специальную защиту для безопасного использования в учебном процессе, а именно: выдерживает падение с высоты не менее 700 мм; сохраняет работоспособность при воздействии влаги, а также имеет противоскользящие и смягчающие удары элементы на корпусе. Наличие перечисленных свойств безопасности подтверждается сертификатом», тогда как в обосновании данная характеристика имеется.

На заседании Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что в обосновании содержится техническая ошибка.

Таким образом, в нарушение ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе обоснование невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции составлено с нарушением требований, установленных Постановление №878, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, согласно ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе размещение обоснования невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции, в котором указана характеристика товара, отсутствующая в аукционной документации, также нарушает ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в аукционной документации такие технические характеристики товара, совокупности которых соответствует продукция только одного производителя ноутбуков, а именно Acer.

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](consultantplus://offline/ref=4FF9B7374A0155CAA91C1CB3F6742789D8DA244AE268DB50BCF8FD2DC640E06F68F9919F83C949EA7C0481DA8D8A8E92FCB484C68707F9B5E3CFG) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](consultantplus://offline/ref=EBEB569CF6378F033FBD90A80047AC23CE9841E23154F74165D3FE236C6E8CD2089D049CA524BE568C3D2CA5445546A94C31113B74DF22FDsBE8G) ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Ч.3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, [статьей 33](consultantplus://offline/ref=8E12C1B208D76FA1C1E2CC9CE9BA0A671D8C7A800C0384707C74743E3D28473DA3615047902467DBE1345A51EE2EA1BC9CCDEDEB79F67597j5N3G) Закона о контрактной системе установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заказчик в техническом задании аукционной документации установил необходимые ему технические характеристики товара.

В ходе рассмотрения жалобы представителем Заказчика и представителем уполномоченного органа были представлены письмо Треолан от 15.06.2021 б/н и письмо ООО «Новый Ай Ти Проект» от 15.06.2021 №567/21 о том, что они готовы поставить товар соответствующий требованиям технического задания аукционной документации и указали ноутбук Lime C156PP-CL5R3P и ноутбук IRBIS NBX-30, соответственно.

Между тем само по себе письмо о готовности поставки товара не может являться гарантией поставки товара, соответствующего техническому заданию ([постановление](consultantplus://offline/ref=F402BB91B8CE4353A223D33CE4EF7BEC6849EFB1A85552829ECB6B2F5299F397FFF2867A91DA9E87FA737A5C99T9E0K) Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2020 по делу N А55-966/2019).

Доказательств, достоверно подтверждающих, что совокупности указанных в аукционной документации технических характеристик товара соответствует товар как минимум двух различных производителей, Заказчик и Уполномоченный орган не представил.

При таких обстоятельствах требования к товару, установленные в документации об аукционе (в их совокупности), Комиссия признает ограничивающими количество участников закупки, в связи с чем не соответствующими ч.2 ст.8, пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и, как следствие, нарушающими пункт 1 части 1 статьи 64 данного закона, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Поскольку допущенные Заказчиком вышеописанные нарушения могут повлечь за собой ограничение количества участников закупки, Комиссия Управления считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении вышеуказанных нарушений.

2. В Астраханское УФАС России 02.08.2021 поступила жалоба ООО «Приволжская ПМК» (далее – Заявитель, Общество) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области (далее также – Заказчик) и уполномоченного органа Государственного казенного учреждения Астраханской области «Региональный центр организации закупок» (далее также – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между пр.Садовка и ильменем Харнур Лиманского района Астраханской области (реестровый № [0825500000721000382](https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok504/view/documents.html?regNumber=0825500000721000382)) (далее — электронный конкурс).

По мнению Заявителя, действия конкурсной комиссии, выразившиеся в принятии к оценке документов ООО «Альянс Строй» по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», а также в принятии к оценке документов ООО «Луна-Строй» по указанному показателю являются неправомерными и нарушают требования Закона о контрактной системе, поскольку вышеуказанные участники не обладают таким опытом.

Кроме того, по мнению Заявителя, конкурсная документация составлена с нарушением требований Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу и

11.06.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) (далее – официальный сайт) размещены извещение о проведении электронного конкурса и документация о нем (далее – конкурсная документация).

Согласно доводу Заявителя действия конкурсной комиссии, выразившиеся в принятии к оценке документов ООО «Альянс Строй» по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», а также в принятии к оценке документов ООО «Луна-Строй» по указанному показателю являются неправомерными и нарушают требования Закона о контрактной системе, поскольку вышеуказанные участники не обладают заявленным опытом работы сопоставимого характера и объема.

В силу [части 6 статьи 106](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9405AC69C409464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) Федерального закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9404AA6AC509464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) и [4 части 1 статьи 32](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9404AA6AC609464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Комиссия Управления не уполномочена рассматривать доводы жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по указанным нестоимостным критериям. Однако Комиссия вправе проверить соблюдение конкурсной комиссией Заказчика порядка оценки заявок, утвержденного конкурсной документацией.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A6883D19C37B1F407A96D54E84DCB0CE8CC9z6jDK) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8C371BEAE8D350C972245177794zDjDK) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 6 статьи 54.7](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A5893819C37B1F407A96D54E84DCB0CE8CC9z6jDK) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно [части 8 статьи 32](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3D159629504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8C371BEAE8D350C972245177794zDjDK) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 3](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12962D504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих [Правил](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C129629504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12942C504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

[Пунктом 11](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12942D504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12942C504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно Конкурсной документации критерий «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» содержит показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» (далее также – показатель «Опыт»), в рамках которого установлен следующий порядок оценки: «Оценка по настоящему показателю будет производиться на основании представленных участником открытого конкурса в электронной форме копий документов подтверждающих опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема.

Работами (услугами) сопоставимого характера и объема считаются работы (услуги) в области расчистки поверхностных водных объектов (статья 5 Водного кодекса Российской Федерации), выполненные (оказанные) в рамках заключенных и исполненных контрактов (договоров) за период с 2016 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что конкурсной комиссией ненадлежащим образом проведена оценка заявок участников закупки с идентификационными номерами №№ 56 (Заявка ООО «Альянс Строй»), 96 (Заявка ООО «Луна-Строй»), поскольку открытые, общедоступные данные, находящиеся в сети «Интернет», не подтверждают наличие опыта вышеуказанных участников по успешному выполнению работ в области расчистки поверхностных водных объектов (статья 5 Водного кодекса Российской Федерации), выполненных (оказанных) в рамках заключенных и исполненных контрактов (договоров) за период с 2016 года по 19.07.2021 года.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 27.07.2021 №ПРОII1 (далее - Протокол) участнику закупки с идентификационным номером 96 (Заявка участника ООО «Луна -Строй») по показателю «Опыт» присвоено 51,61 баллов (принято к оценке 16 контрактов/договоров), участнику закупки с идентификационным номером 56 (Заявка участника «Альянс Строй») по показателю «Опыт» присвоено 100 баллов (принят к оценке 31 контракт/договор).

Представителями Заказчика и Уполномоченного органа на заседании Комиссии было пояснено, что участниками закупки с идентификационными номерами №№56, 96 в составе своих заявок на участие в электронном конкурсе были представлены документы (копии контрактов/договоров, актов выполненных работ к ним), которые удовлетворяют требованиям порядка оценки заявок участников закупки, установленного конкурсной документацией, и которые, соответственно были приняты к оценке.

Комиссией Астраханского УФАС России обратного не установлено.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии не представлено документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу о том, что конкурсной комиссией ненадлежащим образом проведена оценка заявок участников закупки с идентификационными номерами №№56 (ООО «Альянс-Строй»), 96 (ООО «Луна-Строй»).

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Однако, в ходе внеплановой проверки Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с письмом Минэкономразвития России N 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/50997/14 от 11.12.2014 "О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям" в случае установления в документации о закупке показателя "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки" заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе указывает единицу измерения объема.

Вместе с тем, установленный Заказчиком в конкурсной документации порядок оценки критерия «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «Опыт» не содержит указание на единицы объема, что не позволяет однозначно определить предмет оценки (стоимость исполненных контрактов/количество исполненных контрактов).

Действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем установлении в Конкурсной документации порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия "Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации", нарушают требования [части 4, 8, 9 статьи 32](consultantplus://offline/ref=06BA7DCB5E9B52563CB3D2DE07674301CFE56AAC5859AA0E5335632480A37356FB1D92ECE1F910B8424C071726F0A362D16A59B0560BF115w94EL), пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.  
 На рассмотрении дела представители Заказчика и Уполномоченного органа, а также члены конкурсной комиссии сообщили, что оценивали именно количество контрактов, предоставленных участниками конкурса в подтверждение опыта.

При этом запросы о предоставлении разъяснений конкурсной документации от участников закупки не поступали.

Также в Управление в установленный срок не поступали жалобы на положения конкурсной документации.

В Астраханское УФАС России поступали жалобы только на порядок рассмотрения вторых частей заявок.

При этом, как следует из указанных жалоб, у участников закупки не возникло вопросов о том, что именно оценивалось конкурсной комиссией.

С учетом изложенного, а также в связи с тем, что при рассмотрении и оценке вторых частей заявок каждого участника конкурса конкурсная комиссия оценивала только количество контрактов (договоров), предоставленных ими в подтверждение опыта, то есть конкурсная комиссия обеспечила равные условия для всех участников закупки, а также в связи с тем, что выявленные нарушения не влияют на результат определения победителя, Комиссия считает, что основания для выдачи Заказчику предписания, отсутствуют.

3. В Астраханское УФАС России 02.08.2021 поступила жалоба ООО «Приволжская ПМК» (далее – Заявитель, Общество) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области (далее также – Заказчик) и уполномоченного органа Государственного казенного учреждения Астраханской области «Региональный центр организации закупок» (далее также – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между ериком Кунькунинский, ериком Прорва, ериком Неволька, протокой Быстренькая, ильменями Шарьяман, Дапхур и Малый Газын Лиманского района Астраханской области» (реестровый № 0825500000721000383) (далее — электронный конкурс).

По мнению Заявителя, действия конкурсной комиссии, выразившиеся в принятии к оценке документов ООО «Основной ресурс» по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», а также в принятии к оценке документов ООО «ФлотСтройСервис» по указанному показателю являются неправомерными и нарушают требования Закона о контрактной системе, поскольку вышеуказанные участники не обладают таким опытом.

Кроме того, по мнению Заявителя, конкурсная документация составлена с нарушением требований Закона о контрактной системе.

11.06.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) (далее – официальный сайт) размещены извещение о проведении электронного конкурса и документация о нем (далее – конкурсная документация).

Согласно доводу Заявителя действия конкурсной комиссии, выразившиеся в принятии к оценке документов ООО «Основной ресурс» по показателю нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», а также в принятии к оценке документов ООО «ФлотСтройСервис» по указанному показателю являются неправомерными и нарушают требования Закона о контрактной системе, поскольку вышеуказанные участники не обладают заявленным опытом работы сопоставимого характера и объема.

В силу [части 6 статьи 106](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9405AC69C409464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) Федерального закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9404AA6AC509464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) и [4 части 1 статьи 32](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9404AA6AC609464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Комиссия Управления не уполномочена рассматривать доводы жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по указанным нестоимостным критериям. Однако Комиссия вправе проверить соблюдение конкурсной комиссией Заказчика порядка оценки заявок, утвержденного конкурсной документацией.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A6883D19C37B1F407A96D54E84DCB0CE8CC9z6jDK) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8C371BEAE8D350C972245177794zDjDK) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 6 статьи 54.7](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A5893819C37B1F407A96D54E84DCB0CE8CC9z6jDK) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно [части 8 статьи 32](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3D159629504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8C371BEAE8D350C972245177794zDjDK) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 3](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12962D504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих [Правил](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C129629504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12942C504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

[Пунктом 11](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12942D504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12942C504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно Конкурсной документации критерий «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» содержит показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» (далее также – показатель «Опыт»), в рамках которого установлен следующий порядок оценки: «Оценка по настоящему показателю будет производиться на основании представленных участником открытого конкурса в электронной форме копий документов подтверждающих опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема.

Работами (услугами) сопоставимого характера и объема считаются работы (услуги) в области расчистки поверхностных водных объектов (статья 5 Водного кодекса Российской Федерации), выполненные (оказанные) в рамках заключенных и исполненных контрактов (договоров) за период с 2016 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что конкурсной комиссией ненадлежащим образом проведена оценка заявок участников закупки с идентификационными номерами №№ 21 (Заявка ООО «Основной ресурс»), 67 (Заявка ООО «ФлотСтройСервис»), поскольку открытые, общедоступные данные, находящиеся в сети «Интернет», не подтверждают наличие опыта вышеуказанных участников по успешному выполнению работ в области расчистки поверхностных водных объектов (статья 5 Водного кодекса Российской Федерации), выполненных (оказанных) в рамках заключенных и исполненных контрактов (договоров) за период с 2016 года по 20.07.2021 года.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 28.07.2021 №ПРОII1 (далее - Протокол) участнику закупки с идентификационным номером 21 (Заявка участника ООО «Основной ресурс») по показателю «Опыт» присвоено 100 баллов (принято к оценке 37 контрактов/договоров), участнику закупки с идентификационными номером 67 (Заявка участника «ФлотСтройСервис») по показателю «Опыт» присвоено 81,08 баллов (принято к оценке 30 контрактов/договоров).

Проанализировав предоставленные ООО «Основной ресурс» (Заявка №21) (далее также – Общество) и ООО «ФлотСтройСервис» (Заявка №67) документы (копии контрактов/договоров, актов выполненных работ к ним), Комиссия Управления пришла к следующему выводу.

В составе второй части заявки на участие в электронном конкурсе ООО «Основной ресурс» (Заявка №21) предоставлен договор субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года на выполнение работ по расчистке реки Куновка в Талдомском городском округе Московской области с целью оздоровления экологической и санитарной обстановки береговой полосы, предотвращение дальнейшей деградации реки Куновка, заключенный между Обществом и ООО «Очистка рек», а также акт сдачи-приемки работ к нему от 31.08.2021 года.

Вышеуказанный акт подписан генеральным директором ООО «Очистка рек» Наумовым А.С., с одной стороны, и генеральным директором ООО «Основной ресурс» Ивановым О.Н., с другой.

Согласно данным ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Очистка рек» (ИНН 7707404233) с 22.07.2020 года по настоящее время является Красулина Марина Владимировна.

То есть, спорный акт подписан лицом, не являющимся генеральным директором ООО «Очистка рек», что, в свою очередь, не может подтверждать выполнение ООО «Основной ресурс» работ по договору субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года.

Следовательно, указанный договор не должен был быть принят к оценке.

При этом, подписание акта сдачи-приемки работ по договору от 31.08.2021 года Наумовым А.С., указанным в акте в качестве генерального директора, не подтверждает, что работы по контракту Обществом не были выполнены.

Доказательства того, что договор субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года и акт сдачи-приемки работ от 31.08.2021 года сфальсифицированы или что ООО «Основной ресурс» не выполнило работы по такому договору Комиссии Управления не предоставлено.

Таким образом, конкурсная комиссия должна была принять к оценке 36 контрактов/договоров ООО «Основной ресурс» по нестоимостному критерию «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Исследовав 30 принятых к оценке конкурсной комиссией контрактов/договоров ООО «ФлотСтройСервис» (Заявка №67) Комиссией Управления установлено, что предоставленные ООО «ФлотСтройСервис» документы полностью соответствуют требованиям конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, действия конкурсной комиссии, выразившиеся в принятии к оценке документов ООО «Основной ресурс» по указанному показателю, а именно договора субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года, нарушают требования части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако вышеуказанные действия конкурсной комиссии не повлияли на результат определения победителя открытого конкурса в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между ериком Кунькунинский, ериком Прорва, ериком Неволька, протокой Быстренькая, ильменями Шарьяман, Дапхур и Малый Газын Лиманского района Астраханской области» (реестровый № 0825500000721000383), в связи с чем, Комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания конкурсной комиссии и для привлечения членов конкурсной комиссии к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Поскольку в жалобе ООО «Приволжская ПМК» указывает на полное отсутствие опыта выполненных работ у ООО «Основной ресурс» и ООО «ФлотСтройСервис», что не подтверждается материалами дела, довод жалобы необоснованный.

В ходе внеплановой проверки Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно данным единой информационной системы 02.08.2021 года Заказчиком принято решение об отказе от заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между ериком Кунькунинский, ериком Прорва, ериком Неволька, протокой Быстренькая, ильменями Шарьяман, Дапхур и Малый Газын Лиманского района Астраханской области» (реестровый № извещения: 0825500000721000383) с ООО «Основной ресурс» (далее также – Решение).

В своем Решении Заказчик указывает на предоставление ООО «Основной ресурс» недостоверной информации о соответствии требованиям к участнику закупки.

При этом подтверждением такой недостоверной информации Заказчик считает акт сдачи-приемки работ от 31.08.2021 года по договору субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года, подписанный генеральным директором ООО «Очистка рек» Наумовым А.С., не являющимся таковым на момент подписания такого акта.

Также, как следует из протокола об отказе от заключения контракта с ООО «Основной ресурс», Заказчик при принятии решения руководствуется частью 9, 11 статьи 31, частью 5 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 9 статьи 31](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C6A9535C0B3DF61940FC7F928865999EEAjE3EN) Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C0A0580B597CA84010B8349F817B859EE0F1B473DCjD35N), [частях 1.1](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C0A0590F5B79A84010B8349F817B859EE0F1B473DCjD35N), [2](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C0A0580B5E7DA84010B8349F817B859EE0F1B473DCjD35N) и [2.1](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C6A4535C0B3DF61940FC7F928865999EEAjE3EN) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Однако, предоставленный ООО «Основной ресурс» спорный акт не подтверждает, что Общество не соответствует требованиям, указанным в [части 1](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C0A0580B597CA84010B8349F817B859EE0F1B473DCjD35N), [частях 1.1](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C0A0590F5B79A84010B8349F817B859EE0F1B473DCjD35N), [2](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C0A0580B5E7DA84010B8349F817B859EE0F1B473DCjD35N) и [2.1](consultantplus://offline/ref=811069928860ABEAD01329CF92DDBBCFB3F5A8F83CD680BBA607E461AEFF1187530658C6A4535C0B3DF61940FC7F928865999EEAjE3EN) статьи 31 Закона о контрактной системе или предоставило недостоверную информацию в отношении соответствия таким требованиям.

В данном случае ООО «Основной ресурс» предоставлены документы (договор субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года, акт сдачи-приемки работ от 31.08.2021 года) по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Наличие опыта в данном случае не является требованием к участникам закупки.

При этом, предоставление ООО «Основной ресурс» акта сдачи-приемки работ от 31.08.2021 года по договору субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года, в котором Наумов А.С. указан в качестве генерального директора, не подтверждает того, что работы по контракту Обществом не были выполнены.

Доказательства того, что договор субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года, акт сдачи-приемки работ от 31.08.2021 года или другие документы сфальсифицированы ООО «Основной ресурс» Заказчик Комиссии Управления не предоставил.

Также Заказчик не предоставил документы, которые бы подтвердили, что ООО «Основной ресурс» не выполнило работы по договору субподряда №38-2020 от 16.01.2020 года или по другим договорам/контрактам, предоставленным Обществом в подтверждении наличия опыта работ сопоставимого характера и объема.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 54.7 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, представленной участником открытого конкурса в электронной форме, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в этом конкурсе на любом этапе его проведения.

На заседании комиссии Управления конкурсная комиссия пояснила, что никаких решений, касающихся установления недостоверной информации, в отношении Победителя (ООО «Основной ресурс») электронного конкурса не принимала.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в принятии решения от 02.08.2021 года об отказе от заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Улучшение водообеспеченности водного тракта между ериком Кунькунинский, ериком Прорва, ериком Неволька, протокой Быстренькая, ильменями Шарьяман, Дапхур и Малый Газын Лиманского района Астраханской области» (реестровый № извещения: 0825500000721000383) с ООО «Основной ресурс», нарушают требования части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Поскольку допущенные Заказчиком нарушения части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе являются существенными, и влияют на результат проведения электронного конкурса, Комиссия Управления считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении вышеуказанных нарушений.

Также в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с письмом Минэкономразвития России N 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/50997/14 от 11.12.2014 "О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям" в случае установления в документации о закупке показателя "опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "квалификация участников закупки" заказчик раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки, в том числе указывает единицу измерения объема.

Вместе с тем, установленный Заказчиком в конкурсной документации порядок оценки критерия «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «Опыт» не содержит указание на единицы объема, что не позволяет однозначно определить предмет оценки (стоимость исполненных контрактов/количество исполненных контрактов).

Действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем установлении в Конкурсной документации порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия "Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации", нарушают требования [части 4, 8, 9 статьи 32](consultantplus://offline/ref=06BA7DCB5E9B52563CB3D2DE07674301CFE56AAC5859AA0E5335632480A37356FB1D92ECE1F910B8424C071726F0A362D16A59B0560BF115w94EL), пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.  
 На рассмотрении дела представители Заказчика и Уполномоченного органа, а также члены конкурсной комиссии сообщили, что оценивали именно количество контрактов, предоставленных участниками конкурса в подтверждение опыта.

При этом запросы о предоставлении разъяснений конкурсной документации от участников закупки не поступали.

Также в Управление в установленный срок не поступали жалобы на положения конкурсной документации.

В Астраханское УФАС России поступали жалобы только на порядок рассмотрения вторых частей заявок.

При этом, как следует из указанных жалоб, у участников закупки не возникло вопросов о том, что именно оценивалось конкурсной комиссией.

С учетом изложенного, а также в связи с тем, что при рассмотрении и оценке вторых частей заявок каждого участника конкурса конкурсная комиссия оценивала только количество контрактов (договоров), предоставленных ими в подтверждение опыта, то есть конкурсная комиссия обеспечила равные условия для всех участников закупки, а также в связи с тем, что выявленные нарушения [части 4, 8, 9 статьи 32](consultantplus://offline/ref=06BA7DCB5E9B52563CB3D2DE07674301CFE56AAC5859AA0E5335632480A37356FB1D92ECE1F910B8424C071726F0A362D16A59B0560BF115w94EL), пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе не влияют на результат определения победителя, Комиссия считает, что основания для выдачи Заказчику предписания, в данной части, отсутствуют.

4. В Астраханское УФАС России 17.08.2021 поступила жалоба ООО «НИИ ЮгПроект» (далее – Заявитель, Общество) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика Службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области и уполномоченного органа Государственного казенного учреждения Астраханской области «Региональный центр организации закупок» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить контракт на разработку проектной документации "Расчистка рук. Ахтубы на территории Красноярского района Астраханской области" (реестровый № 0825500000721000299) (далее — электронный конкурс).

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией Заказчика неверно произведена оценка его заявки по показателю «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

14.05.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) (далее – официальный сайт) размещены извещение о проведении электронного конкурса и документация о нем (далее – конкурсная документация).

Согласно доводу Заявителя действия конкурсной комиссии, выразившиеся в непринятии к оценке документов Общества по показателю нестоимостного критерия «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами» (сведений о сотрудниках Даховой О.О., Курбанове С.О.) являются неправомерными и нарушают требования Закона о контрактной системе.

В силу [части 6 статьи 106](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9405AC69C409464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) Федерального закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9404AA6AC509464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) и [4 части 1 статьи 32](consultantplus://offline/ref=D53912440F1A698CEC33FCFF6BA2C66C2D93461C19E925FD0B610A5D6F2E0145D893654C9404AA6AC609464FAE59DCF25D98ECFAE07D70B2f3WBH) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Комиссия Управления не уполномочена рассматривать доводы жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по указанным нестоимостным критериям. Однако Комиссия вправе проверить соблюдение конкурсной комиссией Заказчика порядка оценки заявок, утвержденного конкурсной документацией.

Комиссия Управления, изучив конкурсную документацию, установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 10.08.2021 №ПРОII1 (далее - Протокол) участнику закупки с идентификационным номером 184 (Заявка участника ООО «НИИ ЮгПроект») по показателю «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами» присвоено 7,69 баллов (приняты к оценке сведения об 1 сотруднике, из представленных 32).

Так, например,: в сведениях о сотруднике Общества Курбанове С.О. отсутствует копия диплома, в сведениях о сотруднике Даховой М.В. отсутствует копия диплома о высшем образовании специалиста или магистра, предоставлен диплом кандидата географических наук.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A6883D19C37B1F407A96D54E84DCB0CE8CC9z6jDK) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8C371BEAE8D350C972245177794zDjDK) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 6 статьи 54.7](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A5893819C37B1F407A96D54E84DCB0CE8CC9z6jDK) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно [части 8 статьи 32](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA08D5A97084BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3D159629504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8C371BEAE8D350C972245177794zDjDK) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 3](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12962D504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих [Правил](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C129629504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=CCEBB3FE0A71C83493B4AA0823FEEB7AEA05D3A57D82BC433979E2F39A41FFE8D171E6A28D3C12942C504126D2895D84DDB0CC84D56E9ABFz3j7K) Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=411B40DB2C870A2B9DFD04C371AF494B2E63B00216B6FF02711A4117DFB83C8004CFC071A65442380CEA48E76A72F272C90034C619FF6684T4hDI) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](consultantplus://offline/ref=411B40DB2C870A2B9DFD04C371AF494B2E63B00216B6FF02711A4117DFB83C8004CFC071A65443390FEA48E76A72F272C90034C619FF6684T4hDI).

значимость стоимостных критериев оценки - 40 процентов;

значимость нестоимостных критериев оценки - 60 процентов.

В соответствии с пунктом 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

Согласно Конкурсной документации критерий «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» содержит показатель «Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами» (далее также – показатель «Трудовые ресурсы»), в рамках которого установлен следующий порядок оценки: «Оценка по настоящему показателю будет производиться на основании представленных участником открытого конкурса в электронной форме копий документов, подтверждающих обеспеченность участника открытого конкурса в электронной форме квалифицированными трудовыми ресурсами. Под квалифицированными трудовыми ресурсам понимается наличие сотрудников с присвоенной ученой степенью по следующим научным специальностям: «Экология», «Почвоведение», «Биологические ресурсы», «Гидрогеология», «Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия», «Геодезия», «Гидротехническое строительство, гидравлика и инженерная гидрология» в соответствии с Номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 года № 118. при условии наличия сотрудников с присвоенными учеными степенями по каждой из названных научных специальностей. При оценке по показателю, количество представленных сотрудников соответствующей квалификации будет суммировано.

Количество баллов определяется по следующей формуле:

НЦБi2= КЗ2 х 100 х (K2i / K2max) где:

НЦБi2 – количество баллов; КЗ2 – коэффициент значимости показателя. КЗ2 =0,5;

K2i – предложение участника закупки, чья заявка оценивается;

K2max – максимальное предложение из всех сделанных участниками закупки;

Обеспеченность участника закупки квалифицированными трудовыми ресурсами, подтверждается наличием в заявке всех нижеперечисленных документов:

1. копии трудовых книжек (трудовых договоров) и/или договоров гражданско-правового характера, подтверждающих наличие трудовых отношений работника с участником открытого конкурса в электронной форме;

2. копии свидетельства (иного документа), подтверждающего присвоение ученой степени.

3. копии диплома о высшем образовании специалиста или магистра в каждой из следующих специальностях: «Экология», «Почвоведение», «Биологические ресурсы», «Гидрогеология», «Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия», «Геодезия», «Гидротехническое строительство, гидравлика и инженерная гидрология».

Оценка по настоящему показателю будет производиться только при условии одновременного предоставления в качестве подтверждения указанных в пунктах 1, 2 и 3 документов в отношении каждого работника».

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации установлено требование о том, что специалистами признаются сотрудники с присвоенной ученой степенью по следующим научным специальностям: «Экология», «Почвоведение», «Биологические ресурсы», «Гидрогеология», «Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия», «Геодезия», «Гидротехническое строительство, гидравлика и инженерная гидрология» в соответствии с Номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 года № 118.

Однако конкурсной документацией не установлен перечень документов, которые подтверждают такую ученую степень. Так, свидетельство о присвоении ученой степени не подтверждает специальность, по которой оно получено.

При этом в перечне документов, подтверждающих ученую степень специалиста, Заказчиком установлено требование о предоставлении копии диплома о высшем образовании специалиста или магистра в каждой из следующих специальностях: «Экология», «Почвоведение», «Биологические ресурсы», «Гидрогеология», «Гидрология суши, водные ресурсы, гидрохимия», «Геодезия», «Гидротехническое строительство, гидравлика и инженерная гидрология».

Однако, требование о том, что специалисты должны иметь диплом о высшем образовании по указанным специальностям конкурсной документацией не установлено.

Кроме того, согласно установленного Заказчиком порядка оценки по показателю «Трудовые ресурсы» ученые степени должны быть присвоены конкретно в соответствии с Номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденной Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 года № 118 (далее также – Номенклатура).

То есть, при наличии у сотрудника участника закупки необходимой Заказчику ученой степени, присвоенной в соответствии с раннее действовавшим нормативно-правовым актом, конкурсной комиссией Заказчика такой документ не будет принят к оценке, что в свою очередь, ограничивает количество участников закупки.

Также из конкурсной документации следует, что к оценке по показателю «Трудовые ресурсы» будут приниматься только специалисты с присвоенной ученой степенью по каждой специальности, установленной Заказчиком, что вводит в заблуждение участников закупки, относительно того, какие именно специалисты признаются квалифицированными в понимании Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают требования части 4, 8, 9 статьи 32, [пункт 8 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=5C0BC5F0DA706B5834BCA5E05CF8F4BC91D69A63F63D8FA79CE1D446CA4ED8DAAAEE6508BC170B1A0AAEF8B8099985BAA51F7C990B0Cr8M) Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](consultantplus://offline/ref=5C0BC5F0DA706B5834BCA5E05CF8F4BC91D69C67F73E8FA79CE1D446CA4ED8DAAAEE6509B01E09450FBBE9E0069B9BA4AD09609B09CB0ArCM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, а также в связи с тем, что указанные нарушения являются существенными, необоснованно ограничивают возможность победы в конкурсе лиц, а также создают возможность отказа неопределенного круга лиц от участия в конкурсе, Комиссия Управления считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

5. В Астраханское УФАС России 25.08.2021 поступила жалоба ООО «Жилсервис» (далее — Заявитель, Общество) на действия государственного заказчика ГКУ Астраханской области «Управление по капитальному строительству Астраханской области» (далее – Заказчик) при проведении электронного конкурса на право заключить контракт на выполнение комплексных планировочных, изыскательских и проектных работ по объекту: "Водоснабжение р.п. Ильинка Икрянинского района Астраханской области" (номер извещения: 0325200006721000031) (далее – электронный конкурс).

По мнению Заявителя, конкурсная документация на право заключить контракт на выполнение комплексных планировочных, изыскательских и проектных работ по объекту: "Водоснабжение р.п. Ильинка Икрянинского района Астраханской области» (номер извещения: 0325200006721000031) (далее – конкурсная документация) не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

04.08.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного конкурса и документация об этом конкурсе.

Частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с [частью 9](consultantplus://offline/ref=A1D380372DA624B4BFFB72EA647E10EB32ADD9733B04572DC39290D8B7E1FCD8EE43DB7FCA90919C4742CA382E45EAA5A68A979C99t9SEH) данной статьи.

Согласно объяснениям уполномоченного учреждения, единая комиссия не приняла в качестве подтверждения опыта работ, представленные Заявителем 4 контракта, поскольку 3 контракта были представлены на строительство детских садов и 1 контракт на строительство сельского дома.

Однако Комиссия считает, что установленные Заказчиком показатели к критериям оценки не соответствуют пункту 8 [части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=1E06DED487B21FB46773FF994347021A45A697729E7D30CAEFB7F3C6A16DD01ABD690F1E8A7C1B90219065045B36A24272B27B6F33b439G) и частям 8, 9 статьи 32, статье 8 Закона о контрактной системе по следующим основаниям.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Заказчиком в части IV конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- цена государственного контракта;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Критерий оценки заявок: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Показателями, раскрывающими содержание критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», установлены следующие показатели:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер  показателя | Наименование показателя | Величина значимости показателя в % | Коэффициент значимости показателя |
| 1. | Общая стоимость исполненных контрактов (договоров) | 33% | 0,33 |
| 2. | Общее количество исполненных контрактов (договоров) | 33% | 0,33 |
| 3. | Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) | 34% | 0,34 |
|  | Сумма значимостей показателей оценки заявок на участие в конкурсе | 100% | 1,0 |

Для оценки заявок (предложений) по данному показателю, учитываются при оценке контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки (линейные объекты).

Для подтверждения сведений должны быть представлены в составе заявки следующие документы:

* копия исполненного контракта (договора);
* копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](consultantplus://offline/ref=8DF8293E2AF87F702355C7C7CDF13D96D4AB411A4B21DD6BF8E0EE36868AD267F2F4156703488EE9356C73FF0216BA0639E56D4061B19262R362E) Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора);
* титульный лист положительного заключения экспертизы (государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий; государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства), с возможностью проверки в Государственной информационной системе Едином государственном реестре заключений экспертизы проектной документации (ЕГРЗ)\*.

\*Проверка в ЕГРЗ проводится только при выданном заключении после 15 сентября 2018 года. Согласно приказу Минстроя России от 29.06.2018 №380/пр, проектная документация, результаты инженерных изысканий, а также заключения экспертизы на данную документацию, подлежат загрузке в ЕГРЗ, в случае если договор на экспертизу заключен после 01 июля 2018 года.

Однако частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что [порядок](consultantplus://offline/ref=6F976E0E26BE8910A14A6E51632AE40958307DB88BAE967A7A4597DD4604DBE0E0759421E9CC5CB32C4DC499253E2F4B0579D36BCDC5026EqFPAG) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](consultantplus://offline/ref=6F976E0E26BE8910A14A6E51632AE40958307DB88BAE967A7A4597DD4604DBE0E0759421E9CC5DB02A4DC499253E2F4B0579D36BCDC5026EqFPAG) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=6F976E0E26BE8910A14A6E51632AE409583278B386AA967A7A4597DD4604DBE0E0759421E9CC5FB42C4DC499253E2F4B0579D36BCDC5026EqFPAG) и [2 части 1](consultantplus://offline/ref=6F976E0E26BE8910A14A6E51632AE409583278B386AA967A7A4597DD4604DBE0E0759421E9CC5FB42B4DC499253E2F4B0579D36BCDC5026EqFPAG) данной статьи.

Согласно части 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных [частью 6](consultantplus://offline/ref=6F976E0E26BE8910A14A6E51632AE409583278B386AA967A7A4597DD4604DBE0E0759421E9CC5FB52E4DC499253E2F4B0579D36BCDC5026EqFPAG) данной статьи и в соответствии с [частью 8](#Par0) данной статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок

В соответствии с пунктом 3 Правил оценки заявок окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 (далее - Правила оценки заявок) определено, что оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил оценки заявок, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 27 Правила оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных [пунктами 27(1)](consultantplus://offline/ref=3AD275D3A20B7F5CD4C180BCC3418D4E00DA5F63BC9659B8CFFC3603835E8D576F9679B630D624F769A85AC3EDAF55B92EF5BFA2R4F) и [27(4)](consultantplus://offline/ref=3AD275D3A20B7F5CD4C180BCC3418D4E00DA5F63BC9659B8CFFC3603835E8D576F9679B53B8921E278F057C2F2B15CAE32F7BD27A5R4F) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Из содержания норм о контрактной системе в сфере закупок следует, что установление показателей, раскрывающих содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающих особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по таким критериям, и соответствующих им величин значимости является правом заказчика, но такое установление не должно быть произвольным или направленным на создание неравных условий для участников закупки.

Таким образом, установленный Заказчиком в конкурсной документации порядок оценки противоречит Правилам оценки заявок, поскольку Заказчик не определил виды контрактов (договоров) сопоставимого характера и объема, которые могут быть приняты в подтверждения наличия опыта работ.

Заказчик, ненадлежащим образом установивший показатели к критериям оценки, признается Комиссией нарушившим пункт 8 [части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=1E06DED487B21FB46773FF994347021A45A697729E7D30CAEFB7F3C6A16DD01ABD690F1E8A7C1B90219065045B36A24272B27B6F33b439G) и части 8, 9 статьи 32, статью 8 Закона о контрактной системе.

Допущенные Заказчиком нарушения содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4.2 ст. 7.30](consultantplus://offline/ref=8E3F8FCCB1147819503AE368D991B4BC4D75CF9F24BB8F64D95089D47BCF9F70B0B7E82128AEA854E2EB35E2359807040DA4C08CA30CJ9RBG) КоАП РФ.